

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
21 000 SPLIT

Na poslovni broj: **St-29/2024**
(u svezi Tt-24/4131-2, Tt-24/3963-2)

Podnositelj:

BOŽE DANOLIĆ, OIB: 912322713391, Podstrana-Sita, Ulica Gospe u Siti 78, zastupan po punomoćnici Marini Šare Tudor, odvjetnici u Splitu, Domovinskog rata 21, OIB: 05649316845.

Dužnik:

PROPRIUS ORBIS d.o.o. za skrb i druge usluge u stečaju, OIB: 24975385902, Bisko (Grad Trilj), Bisko 29B, zastupano po stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću, OIB: 73025684607, Split, Nazorov Prilaz 1A.

ŽALBA
podredno
PRIJEDLOG ZA PONAVLJANJE POSTUPKA
podredno
zahtjev za skidanje klauzule pravomoćnosti i prigovor
uz
prijedlog za izuzeće stečajnog upravitelja

U predmetu Naslovljenog suda pod uvodno označenim brojem poslovni brojem direktor društva kao podnositelj, po potpunom uvidu u predmet po punomoćniku od dana 07.listopada 2024.godine šalje ovu žalbu pobijajući rješenje od 05.travnja 2024.g. kojim je otvoren i zaključen stečajni postupak na uvodno označenim dužnikom, a koje rješenje se pobija ovom žalbom u cijelosti zbog:

- nepotpuno i/ili pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja,
- bitne povrede odredaba postupka,
- pogrešne primjene materijalnog prava,

a sve iz sljedećih žalbenih razloga,

O b r a z l o ž e n j e

I./ FINA-Split je podnijela Naslovljenom sudu zahtjev za provedbu skraćenog stečajnom postupka jer dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 1.605,82 EUR-a u neprekinutom razdoblju duže od 120,00 dana.

Podnositelj ističe kako u ovome predmetu nije zaprimio ni jedno pismeno i kako dostava nije obavljena sukladno Zakonu o parničnom postupku koji smatramo da se supsidijarno primjenjuje.

Iako je podnositelj pomorac i u brakorazvodnoj parnici (zbog čega je i došlo do promjene direktora nedavno) u poštanskom sandučiću, u kojem smatra da samo on ima pristup, na adresi društva ni na osobnoj adresi mu za ovaj predmet nikada nije ostavljen nikakva obavijest od Hrvatske pošte.

Slijedom toga Podnositelj odgovorno tvrdi kako nije zaprimio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, kao ni predmetno rješenje te smatra kako na iste i dalje ima pravo uložiti i redovne pravne lijekove obzirom da mu nisu dostavljeni.

Dokaz:

- uvid u pomorsku knjižicu za rujun 2024.godine;

II./ Međutim, svakako predmetno rješenje je nezakonito jer se skraćeni stečajni postupak može provesti samo ukoliko društvo nema imovine, a u predmetnom postupku, obzirom da postoji obavijest o zemljišnoknjižnog odjela nadležnog suda je jasno kako je dužnik vlasnik izuzetno vrijedne nekretnine u **K.O.BISKO**, i to građevinskog zemljišta, označenog i opisanog kao:

čest.zem.1953/1, pašnjak, površine 16.190,00 m²,

čest.zem.1953/3, pašnjak, 189 m², ukupne površine 16.379 me,
upisanih u ZK uložak broj: 403.

Pogrešno je utvrđeno sukladno članku 431. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24, dalje kao: ZS) da je predmetni dužnik nesposoban za plaćanje, obzirom da je iz podataka koje je sud dostavio u ovaj predmet po službenoj dužnosti jasno kako dužnik ima imovinu dostatnu za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka.

Također, nadležno državno odvjetništvo i Porezna uprava nisu postali prigovor ili prijavu u ovome predmetu te je pitanje i je li i njima dostava bila uredna i zakonita. Sve obzirom da je jasno da u predmetnom slučaju Porezna uprava i Republika Hrvatska su mogli naplatiti svoje dugovanje iz imovine dužnika te su predmetnim rješenjem oštećeni.

Smatramo da prve radnje i rješenja na koje postoji pravni lijek i dalje trebaju ići nužnim sudionicima u postupku prema pravilima o osobnoj dostavi sukladno Zakonu o parničnom postupku te za njih nije zakonita samo objava na oglasnu ploču jer se time narušavaju opća načela prava.

Stoga, obzirom da iz ovoga predmeta proizlazi kako nisu bile ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenoga stečajnog postupka u smislu odredbe članka 431.ZS-a, sud je trebao obustaviti skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnoga postupka donijeti rješenje o pokretanju prethodnoga postupka odnosno otvaranju stečajnoga postupka.

Dokaz:

- uvid u predmet, posebno u podatke o imovini društva;
- uvid u zk izvadak, K.O.BISKO, zk.ul.403.

III./ Navedeni dug u predmetu je omaška podnositelja kao pomorca koji je u brakorazvodnoj parnici i dokaz o podmiranju navedeno iznosa će se ubrzo dostaviti u ovaj predmet te smatramo da stečajni razlozi u trenutku odluke o ovoj žalbi ne postoje više, kao što je podnositelj spreman podmiriti i sve troškove stečajnog postupka i postupka FINE osobno.

IV./ Slijedom svega iznad navedenog, predlaže se prihvatiti ovu žalbu kao osnovanu i obustaviti skraćeni stečajni postupak.

podredno

PRIJEDLOG ZA PONAVLJANJE POSTUPKA

Podnosi uvodno označeni podnositelj u predmetnu Naslovljenog suda pod iznad označenim poslovnim brojem sukladno članak 421. (NN 117/03) Zakona o parničnom postupku iz razloga što:

- stranci nezakonitim postupanjem, a osobito propuštanjem dostave, nije bila dana mogućnost da raspravlja pred sudom te
- jer je stranka saznala za nove činjenice i našla i stekla mogućnost da upotrijebi nove dokaze na temelju kojih je za stranku mogla biti donesena povoljnija odluka da su te činjenice ili dokazi bili upotrijebljeni u prijašnjem postupku.

Prijedlog za ponavljanje postupka podnosi se u roku od trideset dana od dana kada je izdana punomoć za uvid u predmet (predlaže se uvid u istu), te u roku od 8 dana od dana kada je punomoćnik napravio uvid u spis te se od prenošenja informacija stranci tada stekla mogućnost za istaknuti nove činjenice u ovome predmetu (po potrebi saslušanje punomoćnika i podnositelja).

Podnositelj je po uvidu u predmet uočio kako se stečajni upravitelj trebao izuzeti iz ovoga predmeta po službenoj dužnosti.

Stečajni upravitelj i podnositelj se poznaju, *bili su sudionici u dva parnična postupka u svezi s dugom g. Vojkovića.*

Slijedom navedenog **postavlja se ovdje i zahtjev za izuzeće** stečajnog upravitelja iz ovoga predmeta te se podnositelj nada da će se po tom zahtjevu i sam stečajni upravitelj izuzeti-prihvatiti izuzeće, podredno se predlaže napraviti uvid u predmet Općinskog suda u Splitu broj: P-1177/2022 u dijelu u kojem se spominje prije navedeni odnos dugovanja, a tek po potrebi iz načela efikasnosti i ekonomičnosti će se dostaviti zapisnici i u ovaj predmet.

Stečajni dužnik nije bio prezadužen i imamo je imovinu višestruke vrijednosti od samo duga, građevinsko zemljište, koje ima pristupni put, u površini preko 16.000,00 m².

Iz svih prije iznesenih razloga, uz po potrebi očitovanje Hrvatske pošte i saslušanje uređujućeg poštanskog službenika i podnositelja, predlaže se usvojiti ovaj prijedlog za ponavljanje postupka u cijelosti kao osnovanog i obustaviti rješenje o skraćenom stečajnom postupku.

*Prilozi: kao iznad navedeno,
punomoć u spisu.*

Podnositelj po punomoćnici

U Splitu, dana 14. listopada 2024.godine.